



# Саветодавна комисија за људска права

ТСС зграда Д-12, седиште мисије УНМИК-а, Приштина, Косово, електронска пошта hrap-unmik@un.org, телефон +381 (0)38 504 604 локал 5182

## ОДЛУКА

**Датум усвајања: 5. април 2012. године**

**Предмет бр. 277/09**

**Лука АНЂЕЛКОВИЋ**

**против**

**УНМИК-а**

Саветодавна комисија за људска права, на заседању одржаном 5. априла 2012. године, уз присуство следећих чланова:

г. Марека НОВИЦКОГ, председавајућег  
г. Пола ЛЕМЕНСА  
гђе Кристин ЧИНКИН

Уз помоћ  
г. Андреја АНТОНОВА, извршног службеника

Узевши у обзир изнад поменути жалбу, уложену сагласно члану 1.2 Уредбе УНМИК-а бр. 2006/12, од 23. марта 2006. године о оснивању Саветодавне комисије за људска права,

Након већања, обављеног такође и електронским путем, у складу са правилом 13 § 2 свог Пословника, одлучила је како следи:

### **I. ПОСТУПАК ПРЕД КОМИСИЈОМ**

1. Жалба је уложена 1. априла 2009. године и уписана је 30. априла 2009. године.
2. Дана 29. децембра 2011. године, жалба је прослеђена Специјалном представнику Генералног секретара (СПГС) како би се добиле примедбе УНМИК-а на прихватљивост предмета. Комисија је примила УНМИК-ов одговор 31. јануара 2012. године.

### **II. ЧИЊЕНИЦЕ**

3. Жалилац је син г. Стајка Анђелковића.

4. Жалилац наводи да је г. Стајко Анђелковић отет од стране чланова Ослободилачке војске Косова (ОВК) 5. маја 1999. године у селу Зојић, у општини Призрен, током напада ОВК на то село. Од тада се не зна где се налази његов отац.
5. Жалилац наводи да је нестанак пријављен Међународном комитету Црвеног крста (МКЦК) и Црвеном крсту Југославије. МКЦК-ов захтев за проналажење г. Стајка Анђелковића још увек је отворен. Његово име се такође налази на списку несталих особа, који је МКЦК проследио полицији УНМИК-а 12. октобра 2001. године, и у бази података коју води УНМИК-ова канцеларија за нестала лица и судску медицину. Жалилац такође наводи да је случај пријављен Међународном јавном тужиоцу у Приштини, али не наводи конкретне детаље.
6. Дана 9. децембра 2008. године, одговорности УНМИК-а у области полиције и правосуђа на Косову су престале, а мисија владавине права Европске уније на Косову (ЕУЛЕКС) преузела је пуну оперативну контролу у области владавине права, након саопштења председника Савета безбедности Уједињених нација, 26. новембра 2008. године (S/PRST/2008/44), којим се поздравља даље ангажовање Европске уније на Косову. Између 9. децембра 2008. и 30. марта 2009. године, сви списи кривичних предмета које су поседовали Одељење правде и полиција УНМИК-а предати су ЕУЛЕКС-у.

### **III. ЖАЛБА**

7. Жалилац се жали на УНМИК-ов наводни пропуст да ваљано истражи отмицу и вероватно убиство његовог оца. Жалилац се, у суштини, такође жали на страх, бол и патњу које је претрпео због ове ситуације.
8. Комисија је мишљења да се може сматрати да жалилац указује, тим редоследом, на повреду права г. Стајка Анђелковића на живот, загарантованог чланом 2 Европске конвенције о људским правима (ЕКЉП), као и на повреду свог права у смислу забране нечовечног и понижавајућег поступања, загарантованог чланом 3 ЕКЉП.

### **IV. ПРАВО**

9. Пре него што почне да разматра меритум предмета, Комисија мора прво да одлучи да ли да прихвати предмет, узимајући у обзир критеријуме прихватљивости из чланова 1, 2 и 3 Уредбе УНМИК-а бр. 2006/12.

#### **Наводно кршење члана 2 ЕКЉП**

10. Жалилац се жали, у суштини, на недостатак адекватне кривичне истраге у вези са отмицом и вероватним убиством његовог оца.
11. У својим примедбама, СПГС не оспорава прихватљивост овог дела жалбе.
12. Комисија је мишљења да жалба везана за члан 2 ЕКЉП покреће озбиљна чињенична и правна питања, чије би разрешење требало да зависи од процене меритума. Према томе, Комисија закључује да овај део жалбе није очигледно неоснован у смислу члана 3.3 Уредбе УНМИК-а бр. 2006/12.

13. Нису установљени други разлози на основу којих би овај део жалбе био проглашен неприхватљивим.

### Наводно кршење члана 3 ЕКЉП

14. Жалилац се жали на душевну бол и патњу које су му проузроковане околностима везаним за отмицу његовог оца.

15. У својим примедбама, СПГС напомиње да жалилац не покреће апсолутно ниједно питање, било изричито или подразумевано, у погледу члана 3 ЕКЉП, јер жалилац не тврди да је био подвргнут нечовечном поступању или да је био изложен патњи и душевном болу, у вези са нестанком г. Стајка Анђелковића. Према наводима СПГС-а, жалба је напротив усредсређена искључиво на поступање које је претрпео отац жалиоца, које се никако не може приписати УНМИК-у. СПГС стога сматра да је жалба у овом погледу јасно неприхватљива и у потпуности без меритума.

16. Комисија сматра да су, упркос томе што жалилац није изнео изричите тврдње у том смислу, у жалби наведене релевантне чињенице које се тичу отмице жалиоцевог оца на којима може да се заснива наводно кршење права жалиоца сходно члану 3 ЕКЉП.

17. Комисија се позива на судску праксу Европског суда за људска права која се тиче питања да ли се чланови породице нестале особе могу сматрати жртвама поступања које је супротно члану 3 ЕКЉП којим се забрањује нечовечно поступање. Европски суд за људска права прихвата такву могућност, што зависи од постојања „нарочитих чинилаца који доводе до тога да патња коју преживљава [члан породице] добије димензију и одлике различите од емоционалне туге каква се може сматрати неизбежном код особа које су у сродству са жртвом озбиљног кршења људских права“. Суд даље сматра да „у пресудне елементе спадају непосредност крвог сродства, конкретне околности везане за породични однос, мера у којој је члан породице био сведок предметних догађаја, ангажованост члана породице у покушају да прикупи информације о несталој особи и начин на који су надлежни органи одговорили на такво распитивање“. Суд такође наглашава „да суштина те повреде не лежи толико у чињеници да је члан породице нестао, већ се односи на реакције и ставове надлежних органа на насталу ситуацију након што им је предочена“ (видети нпр. Европски суд за људска права (ЕСЉП) (Велико веће), *Чакићи против Турске*, бр. 23657/94, пресуда од 8. јула 1999, § 98, *ЕКЉП*, 1999-IV; ЕСЉП (Велико веће), *Кипар против Турске*, бр. 25781/94, пресуда од 10. маја 2001, § 156, *ЕКЉП*, 2001-IV; ЕСЉП, *Орхан против Турске*, бр. 25656/94, пресуда од 18. јуна 2002, § 358; ЕСЉП, *Базоркина против Русије*, бр. 69481/01, пресуда од 27. јула 2006, § 139; видети такође Саветодавна комисија за људска права (ХРАП), *Здравковић*, бр. 46/08, одлука од 17. априла 2009, § 41) и ХРАП, *Радисављевић*, бр. 156/09, одлука од 17. фебруара 2012, § 18).

18. Комисија сматра да жалилац може да се позове на кршење члана 3 ЕКЉП чак и ако не постоји изричита референца на конкретне поступке надлежних органа ангажованих у истрази јер и пасивност надлежних органа и недостатак информација пружених жалиоцу могу да указују на нечовечно поступање надлежних органа према жалиоцу.

19. Комисија је мишљења да овај део жалбе покреће озбиљна чињенична и правна питања, чије би разрешење требало да зависи од процене меритума. Према томе,

Комисија закључује да овај део жалбе није очигледно неоснован у смислу члана 3.3 Уредбе УНМИК-а бр. 2006/12.

20. Нису установљени други разлози на основу којих би овај део жалбе био проглашен неприхватљивим.

**ИЗ ОВИХ РАЗЛОГА,**

Комисија, једногласно,

**ПРОГЛАШАВА ЖАЛБУ ПРИХВАТЉИВОМ.**

Андреј АНТОНОВ  
Извршни службеник

Марек НОВИЦКИ  
Председавајући